УИД: 86MS0023-01-2025-000005-37

дело № 1-5-2301/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 февраля 2025 года город Покачи

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Янбаева Г.Х. (ХМАО – Югра г. Покачи, пер. Майский, дом № 2),

при секретаре Морару Н.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Нижневартовского района Бабенко Н.Н.,

защитника адвоката Плохотниковой Г.О.,

подсудимого Алексенко А.А.,

рассмотрев ходатайства потерпевшего \*\*\* о прекращении уголовного дела в отношении Алексенко Александра Андреевича, \*\*\* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением,

УСТАНОВИЛ:

25 сентября 2023 года около 20 часов 00 минут, находясь в помещении бара «Пенная гильдия», расположенного в доме № 3б по ул. Комсомольская в г. Покачи ХМАО - Югры, в ходе ссоры на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с \*\*\*, используя данное обстоятельство как повод к совершению преступления, имея преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, нанёс последнему не менее одного удара кулаком в область лица, чем причинил \*\*\* физическую боль и согласно заключению эксперта № 1491 от 23.09.2024 телесные повреждения в виде закрытого перелома наружной стенки правой глазницы в нижней части, образованной глазничной поверхностью скуловой кости, перелом нижней стенки правой глазницы (глазничной поверхностью верхней челюсти), закрытого перелома правового скуловерхнечелюстного комплекса: перелом височного отростка скуловой кости, перелом глазничной поверхности скуловой кости, перелом тела верхней челюсти по подвесочной, глазничной и передней поверхностям (передняя, верхняя и наружная стенки гайморовой/верхнечелюстной пазухи); правосторонний гемосинус (кровь в правой гайморовой пазухе), кровоподтеков верхнего и нижнего век правого глаза (2), которые в совокупности составляют тупую травму лицевого скелета, которая расценивается, как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью, по признаку длительности расстройства здоровья продолжительностью свыше трёх недель (более 21 дня), в соответствии с пунктом № 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008.

При ознакомлении, в порядке статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с материалами уголовного дела Алексенко А.А. заявил о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Алексенко А.А. также согласился с предъявленным ему обвинением и признал себя виновным, суду сообщил, ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения в судебном заседании поддерживает.

Виновность подсудимого подтверждается собранными по делу доказательствами и материалами дела, полученными в ходе предварительного расследования, в связи с чем, суд приходит к выводу, что предъявленное Алексенко А.А. обвинение является обоснованным.

При разрешении заявленного подсудимым Алексенко А.А. ходатайства, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый заявил о том, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину в предъявленном обвинении признает полностью, поддерживает ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат Плохотникова Г.О. поддержала ходатайство подсудимого.

Потерпевший \*\*\* в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела, суду сообщил, что не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Бабенко Н.Н. полагала предъявленное подсудимому обвинение обоснованным и согласилась на особый порядок судебного разбирательства по настоящему делу.

Согласно статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

Выслушав подсудимого, его защитника, государственного обвинителя, учитывая позицию потерпевшего, принимая во внимание, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем и потерпевшим не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке, учитывая мнение защитника подсудимого, учитывая, что подсудимый Алексенко А.А. обвиняется в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации которое в соответствии с положениями ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения.

Данные действия Алексенко А.А. квалифицированы как преступление, предусмотренное частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статьей 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья свыше трех недель (более 21 дня).

Потерпевший \*\*\* до судебного заседания обратился к мировому судье с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, суду сообщил, что подсудимый принёс ему свои извинения, он его простил, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Алексенко А.А. в судебном заседании суду сообщил, что ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей стороной поддерживает, так как он принёс потерпевшему извинения, которые он принял, примирение состоялось сразу после произошедшего. Последствия прекращения дела по данному основанию подсудимому разъяснены и понятны.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат Плохотникова Г.О. поддержала ходатайство потерпевшего, просила уголовное дело в отношении своего подзащитного прекратить, указывая, что подсудимый ранее не судим, подсудимый впервые привлекается к уголовной ответственности, примирение состоялось, подсудимый загладил причиненный вред, путём принесения извинений, которые потерпевший принял, претензий морального и материального характера к подсудимому не имеет, позиция потерпевшего, который на стадии дознания просил прекратить уголовное дело в связи с примирением, данная позиция потерпевшего осталась неизменной.

Государственный обвинитель Бабенко Н.Н. не возражала против прекращения уголовного дела, поскольку все условия для прекращения уголовного дела в связи с примирением соблюдены.

Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред (ст. 25 УПК РФ).

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71551274/entry/210) постановления. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).

При обсуждении заявленного ходатайства, после оглашенного государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения подсудимый Алексенко А.А. суду сообщил, что вину в совершении он признаёт в полном объеме.

При разрешении заявленного ходатайства мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства дела, позицию потерпевшего.

Судом удостоверено, что Алексенко А.А. вину свою в совершении преступления, предусмотренного части 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации признаёт, осознает характер и последствия заявленного им и потерпевшим ходатайств о прекращении уголовного дела.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, предусмотренном ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации судом признано наличие малолетнего ребёнка у виновного (л.д. 166).

Чистосердечное признание суд признаёт обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, предусмотренном ч. 2 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 58).

Обстоятельств, отягчающих наказание Алексенко А.А., в соответствии с положениями ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации не установлено.

Заслушав участников уголовного судопроизводства, проанализировав материалы уголовного дела**,** и принимая во внимание, что согласно ч.2 ст.15 УК РФ преступление, совершенное Алексенко А.А. является преступлением небольшой тяжести, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который зарегистрирован по месту жительства (л.д. 160), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 175-176), трудоустроен (л.д. 203), его семейное положение, который не холост, имеет малолетнего ребёнка (л.д. 166), военнообязанный (л.д. 170), к административной ответственности не привлекался (л.д. 168), на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит (л.д.172), ранее не судимого (л.д.161-164), вину признал, в содеянном раскаялся, и его отношение к содеянному, суд считает, что ходатайство потерпевшего обосновано и подлежит удовлетворению, а дело прекращению.

Гражданский иск по настоящему уголовному делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ подлежат возмещению с казны Российской Федерации в лице Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре за счет средств федерального бюджета.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256, 316 УПК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Алексенко Александра Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии со статьей 25 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Алексенко Александру Андреевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки возместить с казны Российской Федерации в лице Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский районный суд ХМАО - Югры через мирового судью судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района ХМАО – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционных жалобы и (или) представления, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья Г.Х. Янбаева

Подлинный документ находится

на судебном участке №1 Нижневартовского судебного района

в уголовном деле № 1-5-2301/2025